

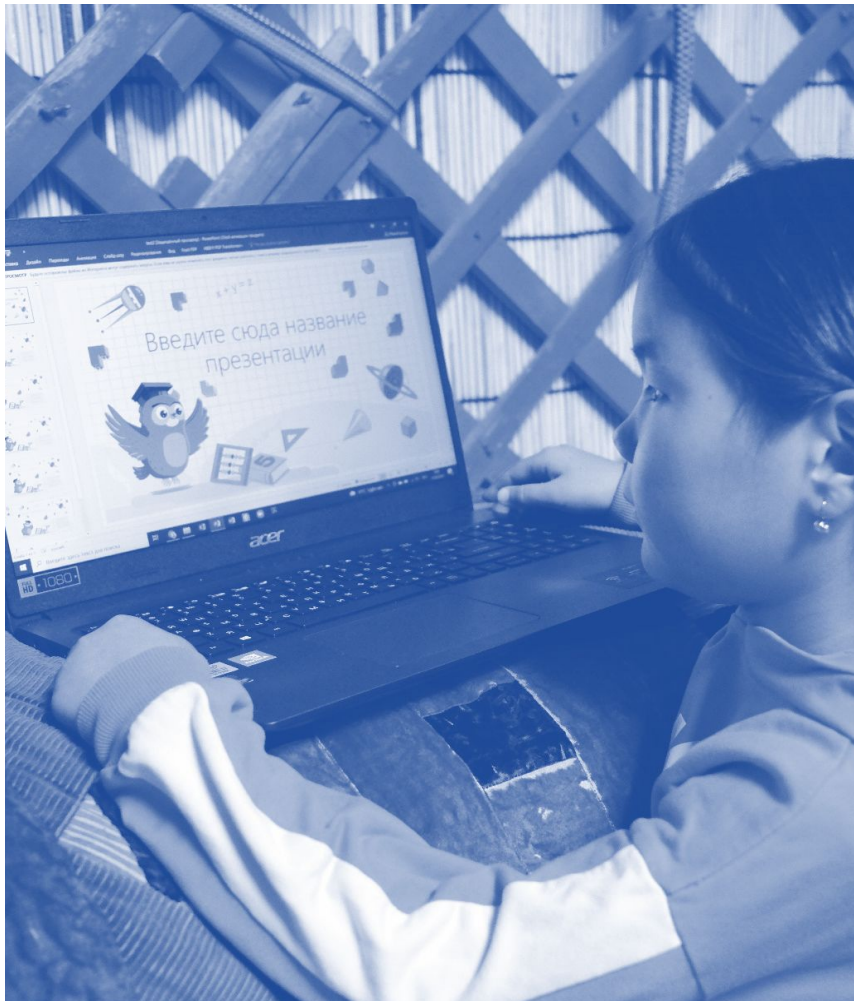
ТЕМА ПРЕЗЕНТАЦИИ

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ В РАМКАХ ПРОЕКТА:

**"ДИСТАНЦИОННОЕ ОБУЧЕНИЕ
ДЛЯ УЛУЧШЕНИЯ КАЧЕСТВА И ДОСТУПА
К ШКОЛЬНОМУ ОБРАЗОВАНИЮ
В КЫРГЫЗСТАНЕ, МОНГОЛИИ
И ТАДЖИКИСТАНЕ"**



ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ПРОЕКТА



ЦЕЛЬ: ПРОДВИЖЕНИЕ ИННОВАЦИОННЫХ ПОДХОДОВ В ДИСТАНЦИОННОМ ОБУЧЕНИИ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИХ РАВНЫЙ ДОСТУП И ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ ДЛЯ ДЕТЕЙ ИЗ УЯЗВИМЫХ ГРУПП

ЗАДАЧИ:

1. Определить проблемы и факторы, включая пандемию COVID-19, повлиявшую на доступ к качественному образованию для учащихся из отдаленных сельских общин, этнических меньшинств, девочек и мальчиков (где это уместно);
2. Укрепить потенциал заинтересованных сторон в сфере образования и ключевых партнеров для реализации новых инициатив посредством обмена знаниями и инновациями в области дистанционного образования;
3. Разработать и распространить концептуальное руководство, практические ресурсы и рекомендации для лиц, принимающих решения, нацеленные на повышение качества, равный доступ и устойчивость дистанционного образования.

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ ВОПРОСЫ

1) В ЧЕМ СПЕЦИФИКА УЯЗВИМОСТИ РАЗНЫХ ГРУПП, ОБУЧАЮЩИХСЯ В ФОРМАТЕ ДО?

- Насколько различны уязвимость проживающих в отдаленных населенных пунктах школьников, мальчиков и девочек, в том числе из этнических меньшинств?
- Формируются ли в странах другие неравенства и специфически уязвимые группы помимо выделенных в проекте?

2) ГДЕ И КАКИЕ ВЫЯВЛЕНЫ ИННОВАЦИОННЫЕ ПРАКТИКИ ДО?

- Кем они создаются, кем выявляются?
- Кем определяется что есть инновации?
- Как такие практики могут быть масштабированы, в том числе в каких форматах для разных уязвимых групп?



МЕТОДОЛОГИЯ И ЭТАПЫ ИССЛЕДОВАНИЯ



**Кабинетное
исследование**
2021



**Разработка
инструментов**
одобрены
Этическим
комитетом АУЦА

декабрь 2021
декабрь 2022



Качественный этап

Фокус групповые
дискуссии Включённое
наблюдение,
Полуструктурированные
интервью

февраль-июнь 2022



**Количественный
этап**

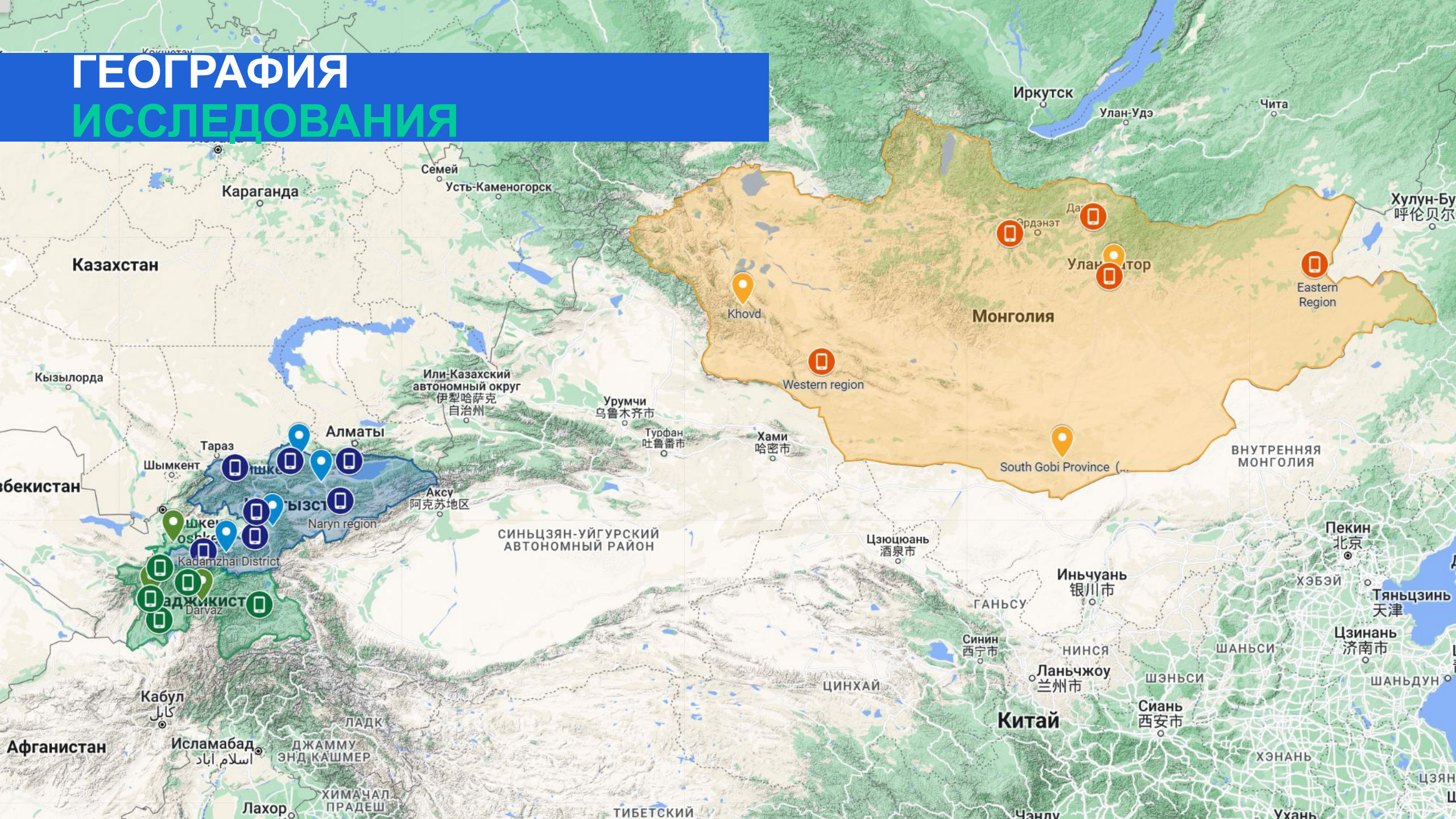
Репрезентативные
опросы учителей и уч-ся
8-10 классов
март-июнь 2023



**Аналитические
записки
Презентации
Финальный
отчет**

август – ноябрь 2023

ГЕОГРАФИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ



МЕТОДОЛОГИЯ

КАЧЕСТВЕННОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ:

62

ФГД с учащимися
и родителями

20

включенных наблюдений
в семьях учащихся

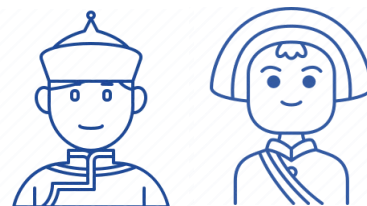
113

интервью с учителями,
руководителями школ,
экспертами в области
образования,
IT специалистами и др.

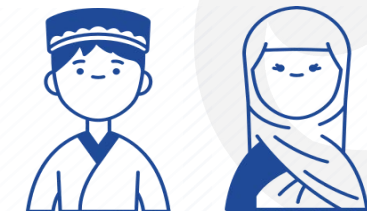
ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ ОХВАТ:



КЫРГЫЗСТАН: окрестности Бишкека,
г. Узген в Ошской обл., с. Уч-Коргон в
Баткенской обл., с. Кочкор в Нарынской обл.



МОНГОЛИЯ: Ховд, Западный регион;
Южный Гоби, Гоби, Баянзурхский р-н,
г. Улан-Батор, Центральный регион



ТАДЖИКИСТАН: г. Душанбе, Худжанд-
Сугдская область, Дарваз (ГБАО) область);
май-июнь

МЕТОДОЛОГИЯ

КОЛИЧЕСТВЕННОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ:

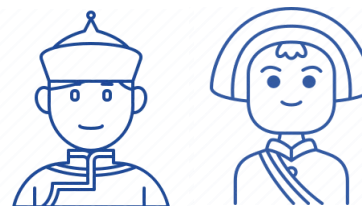
- Восприятие разных групп стейкхолдеров мотивации учить \ учиться в ДО
- Готовность адаптации к изменениям
- Доверие к ДО
- Восприятие специальных нужд учеников
- Восприятие и готовность к инновации в ДО
- Готовность использовать опыт ДО в дальнейшем обучении

ВЫБОРКА:



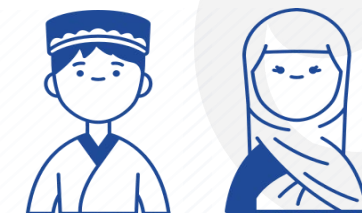
КЫРГЫЗСТАН:

896 учителей 3577 учащихся,
в 7 областях и г. Бишкек и г. Ош,
ВСЕГО 180 ШКОЛ



МОНГОЛИЯ:

225 учителей и 898 учащихся,
в 5 регионах страны,
ВСЕГО 45 ШКОЛ



ТАДЖИКИСТАН:

500 учителей и 2000 учащихся, в регионах
Хатлон, Согд, РРП, г. Душанбе и г. Худжанд,
ВСЕГО 162 ШКОЛЫ

ОБЩИЙ ИНДЕКС ГОТОВНОСТИ



72%
учители

65%
ученики



78%
учители

64%
ученики



г. Душанбе

70%
учители

67%
ученики

*Согдийская
обл.*

55%
учители

40%
ученики

ОБЩИЙ ИНДЕКС ГОТОВНОСТИ

ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ИНДЕКС ГОТОВНОСТИ УЧИТЕЛЕЙ К ДИСТАНЦИОННОМУ ОБУЧЕНИЮ:

- Возраст и стаж педагога чем выше стаж и возраст, тем ниже оценка готовности
- Уровень удовлетворенности учителя опытом ДО, чем выше удовлетворенность опытом, тем выше оценка готовности
- Опыт взаимодействия с учениками и родителями – чем выше была активность взаимодействия, тем выше оценка готовности
- Предметная специализация учителя (наиболее подготовленными себя считают учителя ИКТ, а также ИЗО и музыки; оценили свою готовность существенно ниже учителя начальных классов или учителя физкультуры, труда, технологий).
- Региональные различия в оценке учителей связаны с наличием и опытом прохождения учителями курсов повышения квалификации в дистанционном формате. У большинства учителей отсутствовало понимание онлайн обучения, «имитация» традиционного учебного процесса с использованием ИКТ

ГОТОВНОСТЬ УЧИТЕЛЕЙ К ДИСТАНЦИОННОМУ ОБУЧЕНИЮ

- Относительно высокие оценки готовности к ДО учителей основаны “нормализацией” образа профессионального педагога, который может эффективно работать и в режиме ДО.
- На практике оценки разных компонентов индекса готовности в определенной степени “оспаривались” данными о практиках преподавания в ДО, полученными от учеников, а также качественными данными настоящего исследования.



ГОТОВНОСТЬ УЧИТЕЛЕЙ К ДИСТАНЦИОННОМУ ОБУЧЕНИЮ

Негативные оценки учителей готовности к ДО и удовлетворенности опытом ДО обусловлены рядом объективных и субъективных установок:

Недостаток навыков использовать традиционный подход контроля за самостоятельностью работы ученика в формате ДО, что подрывает традиционные основания для “объективного” оценивания успеваемости учеников.

26%

не согласны с утверждением “Я знаю, как проверить письменные работы учеников на плагиат”, еще столько же не уверено в своей позиции

48%

считают, что обладают для этого достаточными цифровыми навыками.

73%

учителей согласны на утверждение “Дистанционная работа не дала мне возможность эффективно контролировать самостоятельность моих учеников в выполнении моих заданий”)

ГОТОВНОСТЬ УЧИТЕЛЕЙ К ДИСТАНЦИОННОМУ ОБУЧЕНИЮ

Опасения из за неосвоенности учебной программы

56%

согласились с утверждением
*“Из-за карантина и изменений
в условиях работы мы не успели
пройти всю программу”*)
и из-за оценок снижения
качества знаний учеников

83%

в разной степени согласны,
что удаленная работа
серьезно ухудшила качество
знаний и умений моих
учеников

ГОТОВНОСТЬ УЧИТЕЛЕЙ К ДИСТАНЦИОННОМУ ОБУЧЕНИЮ

Дискомфорт и повышенная конфликтность в связи с увеличением рабочего времени и исчезновением границ между рабочим и вне рабочим временем и пространством

48%

заявили *“Необходимость тратить гораздо больше времени на подготовку и проведение занятий, проверку заданий”* как ключевую проблему ДО. 86% согласны, что рабочая нагрузка в ДО была высокая

91%

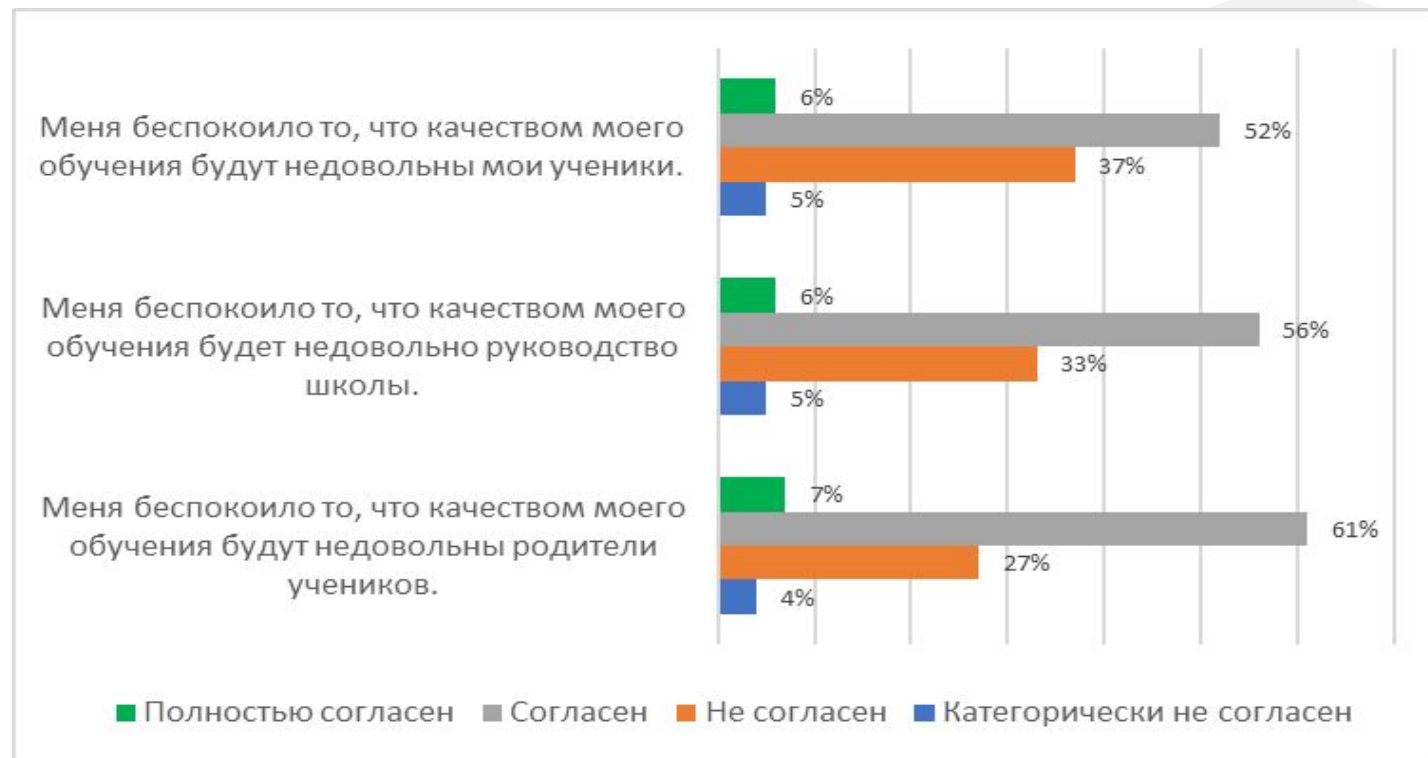
учителей считают, что больше времени тратили на подготовку к урокам

42%

респондентов признали сложность совмещения работы и выполнения семейных обязанностей в одном пространстве.

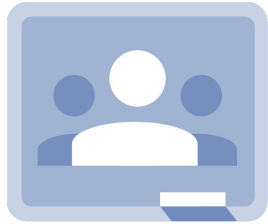
ГОТОВНОСТЬ УЧИТЕЛЕЙ К ДИСТАНЦИОННОМУ ОБУЧЕНИЮ

- Страх и психологический стресс от понимания, что деятельность учителя в формате ДО становится более «прозрачной», родители, администрация и коллеги, помимо самих учеников могут отслеживать как работают учителя.



ГОТОВНОСТЬ УЧЕНИКОВ К ДО

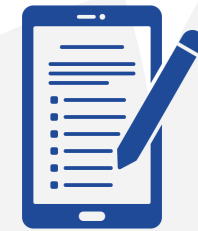
Разные компоненты шкалы готовности учеников к онлайн обучению оценены ими неравнозначно: наиболее низко были оценены такие аспекты цифрового обучения как



навыки работы с электронными сервисами для обучения (такие как GoogleClass, Moodle, Фоксфорд, Домашняя школа InternetUrok.ru и др.),



онлайн-инструментами оценки (такие как экзамены, задания, рубрики и т. д.) для контроля за своей успеваемости,



и даже с **электронным дневником** для получения оценок, отслеживания заданий и пр.

Региональный разрез показывает, что наиболее низко свою готовность к онлайн обучению оценили школьники из Ошской области. Вероятно, специфика регионов не в последнюю очередь связана с неравенством, основанным на языках обучения и соответствующим ресурсным обеспечением (детали в разделе об уязвимости)

ГОТОВНОСТЬ УЧЕНИКОВ К ДО

Факторами благоприятствования позитивной оценки опыта ДО среди учеников являются следующие:

- Возможность избежать встреч с неприятными одноклассниками – 12% респондентов, еще 7% прямо отметили возможность избежать рэкета в школе
- Улучшенные возможности доступа к учебным материалам в ДО отметили **четверть учеников**, а 27% считают, что готовиться к урокам в режиме ДО значительно легче.
- Возможность поспать, не вставая рано к школе важный позитивный фактор для 28% респондентов, также как возможность обмениваться домашними заданиями с одно-классниками (23%) или вовсе их не выполнять (9%) представляется ученикам аттрактивной.
- От четверти до пятой части респондентов считают наибольшим преимуществом ДО доступ к консультациям и коммуникации с учителями (27%) и большему вниманию родителей (23%)
- Возможность получить навыки командной работы (48% утвердительно)
- Усиление требований \и снижение внимания учителей к ученикам вызвало обеспокоенность у 37% 17% учеников.

Препятствия к готовности учеников к ДО

1. Недостаток навыков самоорганизации и самостоятельной работы(24%)
и проблемы освоения новых тем (31%)
2. Депривация/лишение возможностей удовлетворить базовые жизненные потребности и потребности доступа к ДО:
 - ✓ Отсутствие личного /учебного пространства (7% отметили: В доме не было места, где мог/могла спокойно участвовать на уроке, где не мешали бы члены семьи)
 - ✓ Отсутствие технических средств для ДО (девайсов, устойчивого доступа к интернету) – от 3 до 20%, еще от 9 до 11% респондентов отмечали ограниченность возможностей управлять девайсами, телевизорами, поскольку эти ресурсы приходилось делить с братьями и сестрами
 - ✓ Увеличение домашней трудовой нагрузки (8% респондентов)
 - ✓ Ограниченность навыков работы в цифровом формате (17%)
3. В качественной фазе исследования одним из негативных аспектов ДО ученики называли недостаток личной коммуникации со сверстниками.

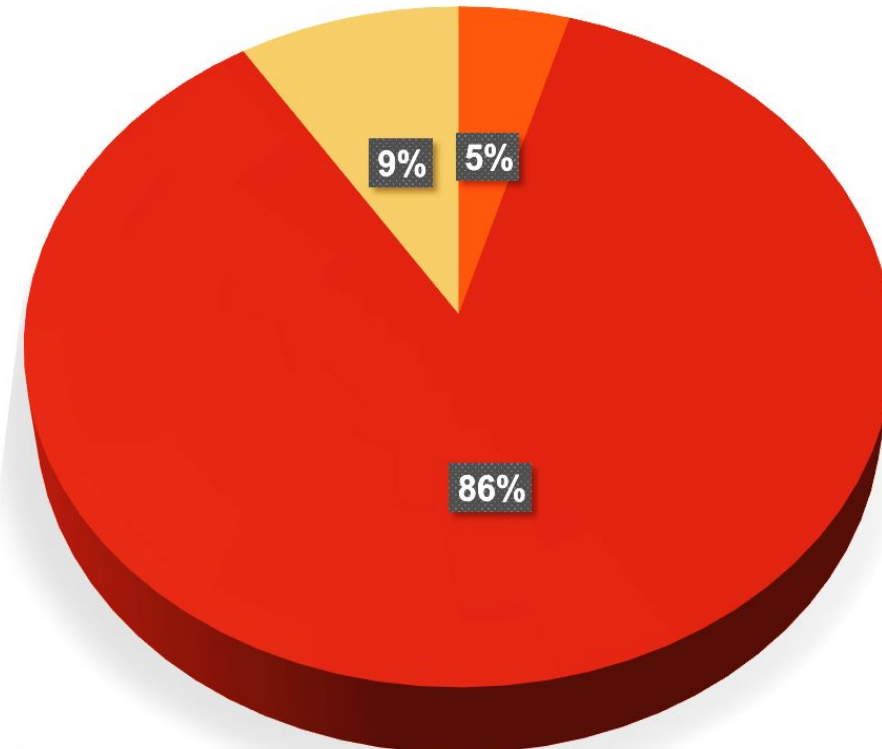
ГОТОВНОСТЬ УЧЕНИКОВ К ДО

По мнению учителей
87% учеников были
активными
и мотивированными
во время ДО

86% учеников
предпочитают
традиционную
форму обучения

■ Смешанную форму обучения –
часть недели удаленно, часть –
традиц

■ Дистанционную, удаленную
форму обучения



ГОТОВНОСТЬ УЧИТЕЛЕЙ И УЧЕНИКОВ К ДО: ВЫВОДЫ

Существует разница восприятия учителей и управленцев образования задач ДО:

- Учителя сосредоточены на взаимодействии учителя – ученика и участии родителя, большое значение придается воспитанию в семье и влиянию сверстников, говорят о жизненных целях и будущем.
- Управленцы сосредоточены на знаниях, навыках, программах и потребностях в процессе обучения, на моделях образования и консенсусе. Для них существуют агрегированные массы учащихся, институты – школы, а не индивидуумы – учителя, ученики и их родители.
- Задачами дистанционного обучения могут быть «сохранение вовлеченности» (engagement), «закрепление уже полученных знаний» (reinforcement) и «прогресс, получение новых знаний» (progression). В зависимости от выбранного фокуса/задачи должны применяться и разрабатываться формы и методы работы с учениками; от этого зависит и нагрузка на все стороны учебного процесса.
- На практике, в период пандемии, учителя школ страны столкнулись с тем, что введение онлайн \ дистанционного обучения не сопровождалось четким определением задачи дистанционного обучения с учетом инфраструктурного развития страны и существующим техническим потенциалом учителей,

ГОТОВНОСТЬ УЧИТЕЛЕЙ И УЧЕНИКОВ К ДО: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

- Разработать методическое руководство для учителей школ по возможным моделям ДО с уточнением задач, форм, методов и объемов нагрузки
- Обучить учителей на основе разработанных методических подходов, с рекомендацией включения этих моделей не только в ситуации ЧС, но и последовательной интеграции этих моделей в образовательный процесс.
- Методическая поддержка на местах (уровни районов и городов) должна курироваться представителями структур управления образованием в формате предметных педагогических методических объединений и клубов.
- На национальном уровне важно организовать общенациональный диалог

Уязвимость учителей к ДО

Новые уязвимости учителей

Высокие временные издержки на коммуникацию и организацию процесса обучения опосредованно через вотсап и другие мессенджеры, а также через интернет платформы и программы*

Необеспеченность методической поддержки, а также недостаток культуры и практики коллаборации (сотрудничества) учителей для разработки учебных продуктов и программ. В таких условиях для ряда учителей специализации ИКТ пришлось сопровождать работу разных других предметников

Методическая неопределенность как работать, над какими задачами в формате ДО, когда учителя не имели моделей для воображения эффективного урока в формате ДО.

Методическая неопределенность усугубила присущее учителям желание соответствовать воображаемой “профессиональной норме – быть всегда и во всем компетентным, и страх несоответствия.

Необходимость выделения из семейного бюджета средств на приобретение технических устройств для работы в цифровом формате: 40% учителей указали на эту сложность и еще 56 отметили низкое качество интернета, которое затрудняло процесс обучения

Конфликт семейных и профессиональных ролей: обучая учеников не могли зачастую обучать собственных детей

Факт, что в системе школьного образования и на местах после опыта реализации модели ДО, не проведен анализ, создает основы для воспроизводства уязвимости учителей в случае нового вынужденного перехода к дистанционному образованию

Уязвимость учеников к ДО

Традиционные уязвимости глазами учителей	Новые уязвимости
Дети из многодетных семей	Учащиеся младших классов
Дети из бедных семей	Дети, проживающие в отдаленных поселениях, а также на окраинах больших городов
Дети из неполных семей	Дети, обучающиеся на языках меньшинств
Дети в ТЖС, в т.ч. С инвалидностью; в конфликте с законом	Дети, чьи матери имеют низкий уровень образования
Дети трудовых мигрантов	Дети, выбывшие из школы после пандемии

Уязвимость учеников к ДО: выводы

- Уязвимости учеников, учителей и др. субъектов образовательного процесса в процессе ДО основаны на следующих типах ограничений и лишений:
 - ✓ Недоступность или несоответствие технологических инфраструктур (оборудования, программ)
 - ✓ Нехватка информационных и образовательных ресурсов (учебной литературы, ООР, руководств по самостоятельной работе и пр.)
 - ✓ Эмоциональная изоляция (барьеры для участия в групповых/коллективных взаимодействиях)
- Учителя и руководство школ чаще воспринимают уязвимости и уязвимые категории как стабильные и используют стигмы.
- Конкретные виды уязвимости субъектов образовательного процесса, в том числе к ДО, не являются стабильными, устойчивыми, они возникают, существуют, пока управленческие технологии не предлагают специальные

УЯЗВИМОСТЬ УЧЕНИКОВ К ДО: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ



- Провести аудит опыта ДО с документированием извлеченных уроков и выявленных лучших практик , а также провести анализ уязвимости разных групп с точки зрения упущенных возможностей в ДО



- Необходимо разрабатывать инструменты оценки и анализа уязвимости субъектов образовательного процесса, в том числе к ДО и вводить такие инструменты в ИСУО.

ИНТЕГРАЦИЯ ИННОВАЦИИ В ДО

- Понятие инноваций не сформировано ни как правовой дискурс, ни как педагогическая практика.
- Непонимание понятия инновации и смысла ее интеграции в образовательный процесс выражается в нереалистично позитивной оценке институциональной готовности среды к инновациям
 - **90%** утверждают, что руководства школы всемерно поддерживают инновации; при этом **89%** респондентов считают, что у руководства школ есть видение зачем и как внедрять инновации.
 - **83%** констатировали, что руководства школ демонстрировало учителям как внедрять инновации).
 - **14%** респондентов считают, что их школа не поддерживает инновации.
- Учителя видят в качестве барьеров к интеграции инноваций в образование внешние субъекты и процессы:
 - нехватку финансирования - **43%** считают, что это значительно затрудняет внедрение инноваций),
 - отсутствие / несоответствие учебного оборудования - **37%** респондентов считают это значительным фактором),
 - отсутствие мотивации учеников и родителей - **39%** респондентов признают это значимо влияющим фактором.

ИНТЕГРАЦИЯ ИННОВАЦИИ В ДО

- В отношении своей собственной готовности к развитию инновационных практик отмечают только такие затрудняющие факторы как усталость от реформ - **26%** и загруженность - **34%** **21%** респондентов отмечают, что “не занимались инновационной деятельностью”
- Среди стейкхолдеров превалирует восприятие термина инновации как инновации продуктов (т. е. применения цифровых технологий), а не инноваций процесса. Среди респондентов, определивших формы поддержки инноваций в их школах, **48%** считает такой деятельностью приобретение программного обеспечения или ИКТ оборудования.
- Выявленные инновационные образовательные практики существуют как прецедент и, как правило, не воспроизводятся «естественным» путем.

ИНТЕГРАЦИЯ ИННОВАЦИИ В ДО

Институциональные разрывы интеграции инноваций в образование включают:

- Отсутствие уполномоченных структур по определению, оценке и дальнейшей работе по внедрению инноваций и мониторингу реализации.
- Отсутствие культуры и практик профессионального взаимодействия педагогических сообществ.

Для распространения инноваций необходимы определенные условия, факторы и меры, для того, чтобы они интегрировались в систему образования.

Существующие в школьном образовании общественные структуры (Институты попечительских советов и родительских комитетов) в основном не были значимо вовлечены в поддержку ДО.

Среди учителей и руководства школ недостаточно глубокого понимания о важности институциональной закреплённости внедрения инноваций, при этом

63% учителей ответили утвердительно на вопрос: *“Есть ли в школе рабочая группа или подразделение, или лицо, которое отвечает за разработку, продвижение, оценку и/или распространение инноваций, связанных с повышением эффективности преподавания и обучения?”*

ИНТЕГРАЦИЯ ИННОВАЦИИ В ДО

Качественные данные исследования позволили разработать типологию учителей-новаторов в школах и определить общее для разных типов инновационной деятельности в школах: параллельно с инновационной деятельностью или как ее основа создаются сообщества:

- Сообщества родителей (по принципу паблик спейс вокруг школы|комьюнити скул)
- Сообщества учителей, учительских коллективов, работающих как методическая система и среда трансформации образования, чтобы сделать его социальным лифтом для выпускников (на рынки труда)
- Сообщества учеников как самоуправляющихся коллективов.

В общественном дискурсе образ учителя-новатора только начал подниматься и немногочисленные новаторы, известные по стране, в большей степени мужчины из более привилегированных групп населения.

ИНТЕГРАЦИЯ ИННОВАЦИИ В ДО: ВЫВОДЫ

- Существует значительный разрыв между воспринимаемой учителями готовностью и реальными проблемами развития инновационных практик и их интеграции в образовательную среду. Школы часто переоценивают свою готовность к инновациям, в то время как учителя сталкиваются со значительными внешними барьерами в развитии инновационных подходов.
- Традиционные общественные структуры в школьном образовании традиционно не вовлекались в ДО, но имеют значительный потенциал.
- Отсутствие структур институциональной поддержки инноваций, не в последнюю очередь, обусловлено скудностью информационного сопровождения и продвижения инноваций в обществе.

ИНТЕГРАЦИЯ ИННОВАЦИИ В ДО: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

- Необходимо принятие нормативов об инновационной образовательной деятельности и о механизмах по их интеграции в образовательные процессы
- Необходим институциональный механизм по выявлению, отслеживанию и содействию развитию и масштабированию инновационных практик.
- Необходим институциональный механизм перевода инновационных практик в рутинизированные методические руководства и поддерживающие ресурсы.
- Наиболее эффективными и воспроизводимыми могут быть инновационные модели, базирующиеся на формировании инновационных школьных сообществ (комьюнити школ), а также моделей профессиональных групп, не требующих создания иерархических организационных структур (например, на основе непозиционного лидерства)
- Оптимальный путь распространения инновационных моделей должен идти через систему подготовки педагогических кадров и систему повышения квалификации как

БЛАГОДАРИМ ЗА ВНИМАНИЕ!

<https://kix.taalimforum.kg/>

Проект «Дистанционное обучение для улучшения качества и доступа к школьному образованию в Кыргызстане, Монголии и Таджикистане» (2021-2023)

при поддержке программы Обмена знаниями и инновациями Глобального партнерства в образовании совместно с Центром изучения международного развития, Канада

Мнения, выраженные здесь, не обязательно отражают точку зрения IDRC или его Совета управляющих.